**ПРОВАДЖЕННЯ №34/78**

**РІШЕННЯ № 26**

**про порушення дисциплінарної справи**

15 лютого 2025року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн-засіданні скаргу Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України, довідку та матеріали перевірки відносно адвокатаОсоба\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_1.

 **ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До КДКА Донецької області надійшла скарга надійшла скарга Вищої школи адвокатури НААУ щодо невиконання обов’язків з підвищення кваліфікації адвокатомОсоба\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4692, видане Радою адвокатів Донецької області 03.10.2014 року.

18 листопада 2024 року Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. доручила члену дисциплінарної палати Особа\_2 провести перевірку відомостей, викладених у скарзі директора Вищої школи адвокатури НААУ.

25 листопада 2024 року вих. №290 адвокату Особа\_1 був надісланий лист повідомлення про надходження скарги та необхідності надання пояснень щодо обставин, зазначених в скарзі. Одночасно надіслана копія скарги з додатками.

02.12.2024 року на адресу КДКА Донецької області надійшли письмові пояснення від адвоката Особа\_1.

15.02.2025 року член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України про дисциплінарний проступок адвоката, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

 У скарзі на неналежну поведінку адвоката Особа\_1 скаржник зазначає, наступне:

 Згідно з ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Профільний закон) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійній рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

 Відповідно до п.п. 11 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі - Порядок), затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021 (з наступними змінами), ВША НААУ готує та передає НААУ інформацію для розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами.

Зокрема, із офіційного веб-сайту Вищої школи адвокатури НААУ вдається встановити, що Адвокат не здійснював підвищення професійної кваліфікації у Центрі акредитації ВША НААУ за попередні роки, а саме 2019, 2020, 2021, 2022 та 2023 року.

 Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту ВША НААУ.

 03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України» (далі за текстом - Порядок).

 Також з 2020 року та по липень 2021 року був чинний попередній порядок підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21 вересня 2019 року № 111.

 Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

 Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

 Організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється ВША НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів, що акредитовані згідно вказаного Порядку.

 Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення кваліфікації адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

 Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

 Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики.

 Всі адвокати зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

 Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року.

 Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

 Проте, відповідно до відомостей з ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання Адвокатом особа\_1 вимог з підвищення кваліфікації.

 Порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності (п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону).

 Відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики (далі – ПАЕ), адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийнятті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

 Окрім того, факт не виконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

 Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

 Приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п.3 ч.2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

 На думку скаржника, вищевказане свідчить про наявність в діях Адвоката Особа\_1. дисциплінарного проступку, а саме: невиконання професійного обов’язку, передбаченого ст. 21 Профільного закону щодо підвищення професійного рівня; порушення абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

 Відповідно до постанови Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17 триваючим правопорушенням є проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків.

 Така позиція підтримується Верховним Судом і в подальших рішеннях, зокрема у постанові від 23.05.2018 року у справі № 490/8624/15-а, постанові від 25.03.2020 року у справі №175/3995/17-ц.

 У постанові Верховного Суду від 09 серпня 2019 року у справі № 1540/4358/18, через відсутність в Профільному законі, сформовано правовий висновок, згідно з яким триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином. Відсутність у Профільному законі поняття «триваюче правопорушення» не може бути підставою для звільнення від відповідальності».

 Скаржник вважає вищевказаний дисциплінарний проступок є триваючим та просить притягнути адвоката Карнаухова Андрія Олександровича до дисциплінарної відповідальності.

До скарги доданий скріншот інформації з сайту ВША НААУ.

**В своїх письмових поясненнях на адресу КДКА Донецької області адвокат Особа\_1 зазначив**: що будучі в статусі адвоката більш десяти років, він в своїй діяльності дотримується виконання Конституції України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Присяги адвоката України, Правил адвокатської етики та інших законів. Регулярно і у встановлений термін сплачує внески на забезпечення адвокатського самоврядування. Раніше до дисциплінарної відповідальності не притягувався

 Скаргу ВША НААУ вважає такою, що складена формально без з’ясування всіх обставин.

 Вважає, що за період з 2019 по 2022 року строк притягнення до дисциплінарної відповідальності сплив.

Згідно ч 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку. З огляду на те, що ВША НААУ в своїй скарзі зазначило, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, тобто з 01 січня по 31 грудня кожного року, то твердження відносно того, що дисциплінарний проступок має ознаки триваючого із посиланням на постанови Верховного Суду є невірним. Після кожного звітнього періоду відповідальні особи ВША НААУ повинні були з'ясувати причини невиконання вимог стосовно підвищення кваліфікації, запропонувати способи усунення виявлених порушень і у випадку ігнорування адвокатом цих вимог ініціювати дисциплінарне провадження, а не зібрати весь негатив за всі роки для посилення відповідальності. В даному випадку дискредитується саме поняття строків давності.

 Щодо посилання на постанову Верховного Суду від 11.04.2018 у справі № 804/401/17, то відносини у справі стосувалися Дніпропетровського обласного відділення Фонду соціального захисту інвалідів і КП «Жовтоводський водоканал Дніпропетровської обласної ради» щодо стягнення адміністративно-господарських санкцій та пені, строків звернення до адміністративного суду. Вказаний приклад не є тотожнім і не може використовуватися по принципу методу аналогії права або закону. В кожній галузі права існують різні строки давності притягнення до відповідальності та звернення до суду і інших компетентних органів. У Профільному законі вказаний термін 1 рік з вчинення дисциплінарного проступку. Поняття тривалості відсутнє. Посилання на аналогічні постанови Верховного Суду від 23.05.2018 року у справі № 490/8624/15-а, від 25.03.2020 року у справі №175/3995/17-ц та від 09 серпня 2019 року у справі № 1540/4358/18, де предметом розгляду були інші відносини стосовно строків притягнення, роз’яснення поняття тривалості, створюють правову невизначеність та по суті є розширеним, надмірним тлумаченням закону збоку скаржника. Висновок про те, що проступок є триваючим на його думку є неправильним, скоріше підходить поняття разовий, оскільки скаржник вказав днем граничного терміну 31 грудня кожного року. (п. 23 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженої рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021).

Також зазначає, що він проживав до останнього в м. Торецьку, Бахмутського району Донецької області, яка знаходилась в 10 км. від лінії зіткнення. З початку військової агресії рф проти України 22.04.2022 р. місто стало частіше піддаватися обстрілам. Електропостачання та зв’язок там був нерегулярний, іноді його не було взагалі по декілька тижнів. Вода та газ майже одразу були відключені, що додавало додаткових незручностей. Надалі обстановка змінилася на гірше. З червня 2024 р. почалась гостра фаза бойових дій. Жити і працювати стало не можливим. Його дім, де були розташовані квартира та офіс повністю зруйновані. Він вимушений був переїхати до м. Харків, де винаймає житло і намагається налагодити у невідомому середовищі адвокатську роботу, що викликає певні труднощі, до того ж Харків є теж не самим безпечним місцем в Україні. Побутові негаразди в останні два роки призвели до того, що він не міг приділити першочергову увагу на проведення вебнарів та отримання балів. Доступ до інтернету в таких умовах спочатку був значно обмежений, а потім ускладненим та не можливим. Він не зміг зрозуміти, як працює ця система, оскільки він є звичайним користувачем комп’ютерної техніки та йому нікому було доступно розтлумачити як це робити.

 Додатково зазначає, що протягом 2020-2021 року він двічі хворів в тяжкій формі коронавірусом, що призвело до зниження зору та загострення інших захворювань, а саме сахарного діабету. Він проходив довготривале лікування, навіть потрапив до хірургії з некрозом м’яких тканин нижніх кінцівок, але не може підтвердити данні факти, оскільки його квартира та офіс знищені з більшістю документів та майна.

 Враховуючи вищевикладене, а також складні життєві обставини, в яких він опинився з усіма супутніми негативними явищами у вигляді обстрілів, пошкоджень інфраструктури, знищенням майна, порушенням нормального побуту і режиму роботи та іншими труднощами, значення для нього адвокатської діяльності, як основної, просить не притягувати його до дисциплінарної відповідальності та надати можливість усунути недоліки у підвищенні кваліфікаційного рівня згідно Профільного закону, Правил адвокатської етики та рішень органів адвокатського самоврядування і налагодити роботу.

До своїх пояснень адвокат Особа\_1 додав *фото згорілого дому, та відео з кадрами остаточного знищення будинку, де знаходилась його квартира та офіс.*

**Встановлені обставини**

За даними Єдиного реєстру адвокатів України Адвокат Особа\_1 обліковується в Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

 Основна адреса адвоката Особа\_1., зазначена в ЄРАУ:Інформація\_2.

 Відповідно скріншоту інформації з сайту ВША НААУ,що додано Скаржником до скарги, адвокатомОсоба\_1 не виконано обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2019 – 2023 роки

Відповідно до Витягу з ЄРАУ адвокат Особа\_1 не зупиняв адвокатську діяльність протягом 2019-2023 років. Відмітки щодо підвищення кваліфікації відсутні.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Пунктом 4 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» зазначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний підвищувати свій професійний рівень.

 Відповідно, до частини 3 стаття 11 Правил адвокатської етики адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Відповідно до ч. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики Адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Рішенням Ради адвокатів № 111 від 21 вересня 2019 року затверджено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України /далі - Порядок/, який передбачав проходження адвокатами підвищення кваліфікації до липня 2021 року

 Відповідно до п. 17 Порядку, всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України були зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійної кваліфікації).

 Відповідно до п. 21 Порядку, всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у пункті 20 цього порядку, були зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Пункт 22 Порядку передбачалось, що адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань [Правил адвокатської етики](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001891-17#n4).

Пунктом 24 Порядку передбачалось, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Відповідно до п. 30 Порядку, адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше- ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики. Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Рішенням Ради адвокатів України № 88 від 11-12 серпня 2023 року «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік» встановлено, що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Стаття 33 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає:

 1. Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

2. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

3. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Відповідно до частини 1 ст.39 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Оцінивши встановлені обставини, проаналізувавши матеріали перевірки, дисциплінарна палата приходить до наступного.

Матеріали перевірки містять достатньо даних про наявність в діях адвоката Карнаухова А.О. ознак дисциплінарного проступку.

Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено професійний обов’язок адвоката щодо підвищення кваліфікації (п. 4 ч. 1 ст. 21 )

Невиконання адвокатом Особа\_1 вимог щодо підвищення кваліфікації у 2019, 2020, 2021, 2023 роках мають ознаки порушення вимог ст.11 Правил адвокатської етики, частиною 3 якої передбачається обов’язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, та ознаки порушення вимог ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики, частиною1 якої адвокати зобов’язані виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог щодо підвищення кваліфікації адвокатів не є дисциплінарним проступком відповідно до Рішення РАУ № 88 від 11-12 серпня 2023 року.

 Разом з тим, оцінка діям адвоката на даній стадії дисциплінарного провадження не дається; встановлені обставини, та матеріали справи підлягають перевірці та оцінюються дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи.

Таким чином, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до висновку що в діях адвоката Особа\_1 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п.3 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ч.3 ст.11, ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області

**ВИРІШИЛА:**

1.Порушити дисциплінарну справу відносно адвокатаОсоба\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_1.

2. Призначити розгляд дисциплінарної справи, порушеної стосовно адвоката Особа\_1 на 12 годину 00 хвилин 15 березня 2025 року у режимі відеоконференції.

 *Відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність Рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення такого рішення до відома особи.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької**

**області Дар’я ЛІСОВА**